

PROPÓSITO DE LA ENCUESTA PARA LA EVALUACIÓN DEL ESPACIO DE DIÁLOGO CIUDADANO 25 DE MARZO 2021

Conocer el nivel de satisfacción y la experiencia de las personas que asistieron a la actividad realizada por la Alcaldía Local de Los Mártires de diálogos ciudadanos 2021, Con base en la información diligenciada en el formato Encuesta suministrado por la veeduría en su metodología, para la evaluación del espacio de diálogo ciudadano, con el fin de que la Alcaldía Local identifique los resultados de la evaluación del espacio para mejorar las actividades en las futuras jornadas.

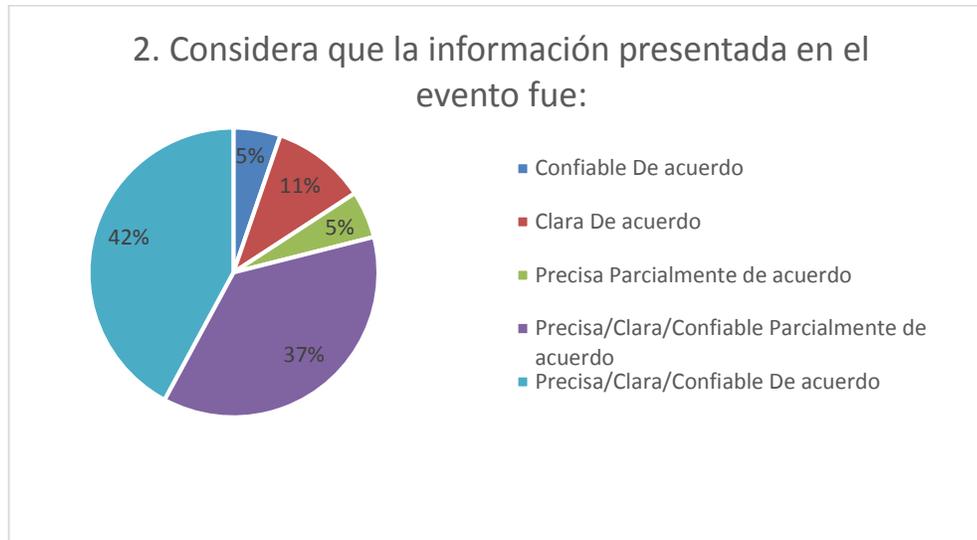
El formato se entregó a cada asistente para su respectivo diligenciamiento y en el espacio del dialogo ciudadano del día 25 de marzo de 2021 se recibieron 19 encuestas con las siguientes respuestas:

1. En una escala de 1 a 5 (siendo 1 deficiente y 5 excelente), ¿cómo calificaría el espacio de diálogo ciudadano?



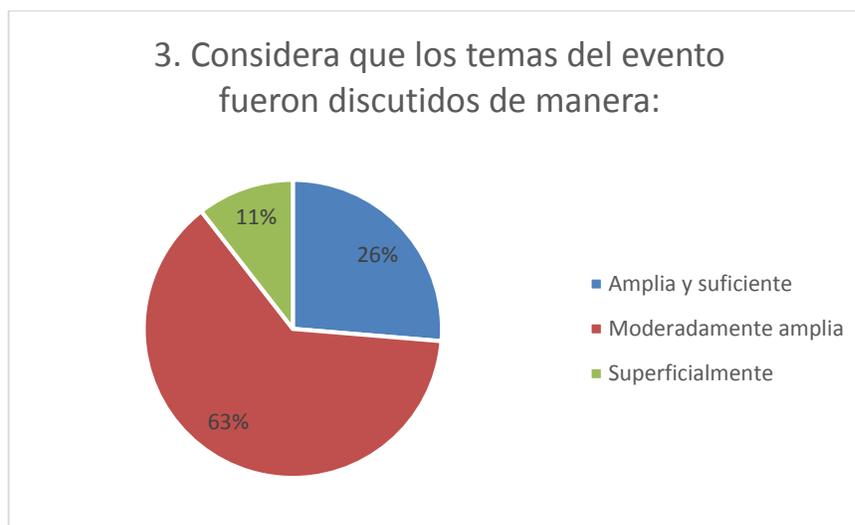
Como se puede evidenciar en el gráfico 1, el 47% de los y las participantes consideraron que el espacio de diálogo ciudadano llevado a cabo el día 25 de marzo fue excelente con una valoración de 5, mientras que el 37 % de los asistentes dio una valoración de 4 y el 16% da una valoración del 3 en escala de 1 a 5, por lo que la mayoría de participantes coincide en que el espacio del dialogo ciudadano fue positivo.

2. Considera que la información presentada en el evento fue:



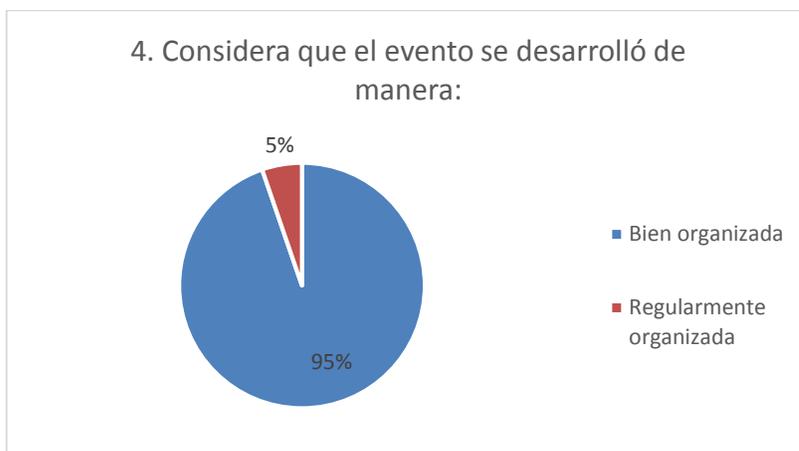
Según los resultados obtenidos y representados en la gráfica 2. el 42% de los y las participantes coinciden y están de acuerdo con que la información brindada en la jornada llevada a cabo el día 25 de marzo fue precisa, clara y confiable, seguido por un 37% de los participantes que consideran estar parcialmente de acuerdo con que la información suministrada en el dialogo fue clara, precisa y confiable, mientras el 11% de las personas participantes está de acuerdo en que la información brindada fue clara y por último, el 5 % manifiesta que está de acuerdo con que la información es confiable y el otro 5% manifiesta estar parcialmente de acuerdo en que la información fue precisa.

3. Considera que los temas del evento fueron discutidos de manera:



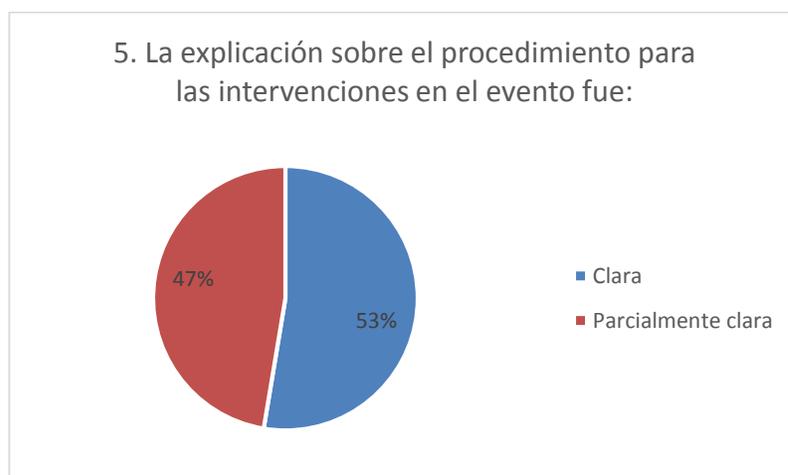
Cómo se puede evidenciar en la gráfica 3, el 63% de los participantes equivalente a 12 asistentes considera que los temas del evento fueron discutidos de forma moderadamente amplia, seguido por un 26% que considera que la discusión de los temas fue realizada de forma amplia y suficiente.

4. Considera que el evento se desarrolló de manera:



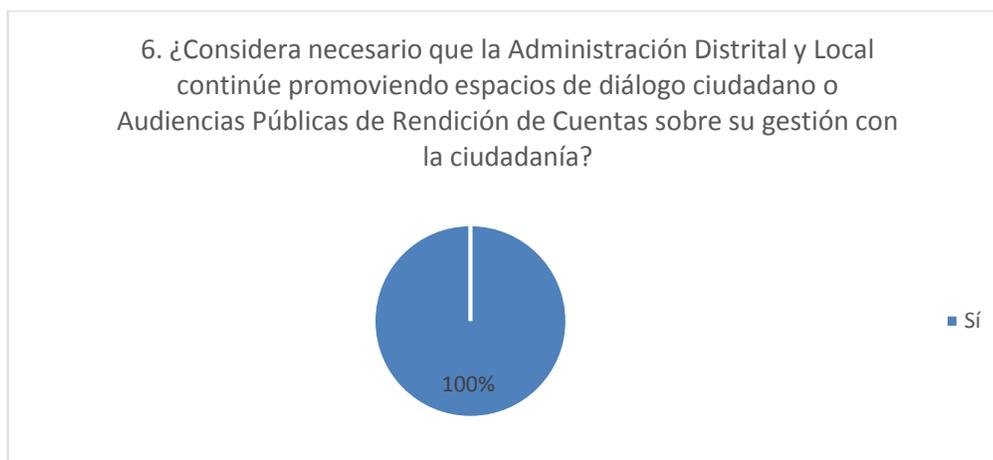
Según los datos reportados en la gráfica 4, el 95% de los participantes considera que el evento se adelantó de manera bien organizada, mientras el 5% restante manifiesta que el evento se realizó de forma regularmente organizada.

5. La explicación sobre el procedimiento para las intervenciones en el evento fue:



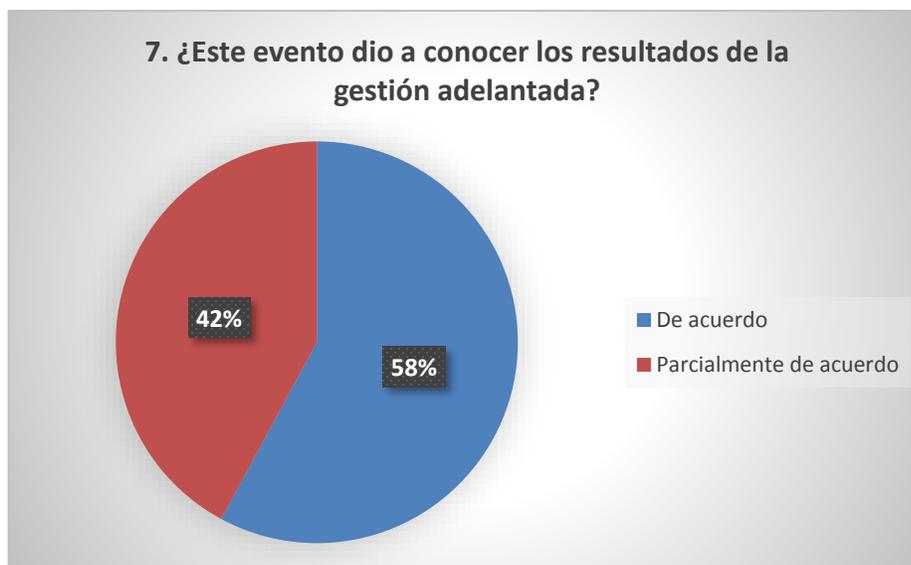
Según la gráfica 5, el 53% de los participantes calificó como clara la explicación sobre el procedimiento para las intervenciones en el evento, mientras el 47% manifiesta que el procedimiento fue parcialmente claro.

6. **¿Considera necesario que la Administración Distrital y Local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano o Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas sobre su gestión con la ciudadanía?**



Según los resultados contemplados en la gráfica 6, el 100% de los participantes considera necesario que la administración distrital y local continúe promoviendo espacios de diálogo ciudadano como estos.

7. **¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada?**



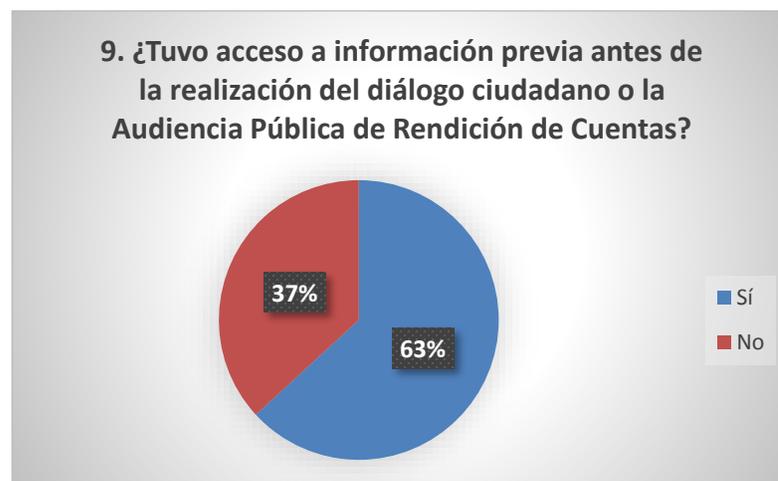
Analizando los datos contemplados en la gráfica 7, el 58% de los participantes está de acuerdo en que el evento dio a conocer los resultados de la gestión de forma adelantada mientras el 42% de las personas asistentes coincidieron en estar parcialmente de acuerdo con la pregunta ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada?

8. ¿Cómo se enteró del evento?



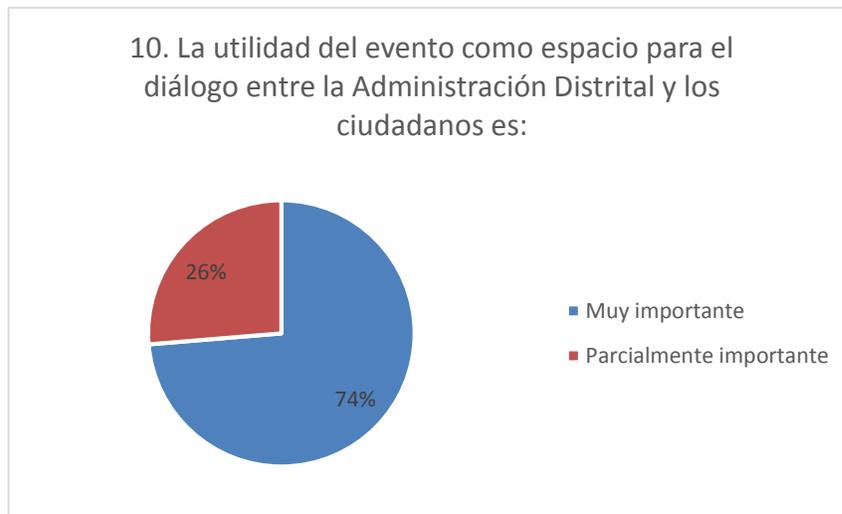
Según los datos representados en la gráfica 8, el 84% de los participantes, equivalente a 16 asistentes se enteraron del evento por medio de invitación directa, seguido de un 16% que manifiesta que se enteró del evento al ser miembros de alguna de las instancias de participación de la localidad.

9. ¿Tuvo acceso a información previa antes de la realización del diálogo ciudadano o la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas?



Según los datos obtenidos y consignados en la gráfica 9, el 63% de los participantes tuvo acceso a información previamente a la realización del diálogo ciudadano y el 37% manifiesta que no tuvo acceso a la información con anterioridad.

10. La utilidad del evento como espacio para el diálogo entre la Administración Distrital y los ciudadanos es:



Cómo se puede evidenciar en la gráfica 10, el 74% de los participantes consideran muy importante la utilidad del evento como espacio de diálogo entre la administración y los ciudadanos mientras el 26% de las personas participantes manifiesta que la utilidad del espacio de diálogo es parcialmente importante.

11. Considera que su participación en el control social sobre la gestión pública es:



Según los resultados consignados en la gráfica 11, el 79% de los participantes considera que su participación en el control social sobre la gestión pública es muy importante mientras el 21% de los participantes manifiesta que su participación en el control social sobre la gestión pública es parcialmente importante.

Por último, se relacionan los aspectos que prioriza la comunidad participante en el dialogo ciudadano y los cuales se reportan como aspectos importantes y aportes que se pueden mejorar en el desarrollo de la audiencia pública de rendición de cuentas.

No.	<i>12. Enumere, en orden prioritario, tres aspectos que podrían mejorar el proceso de rendición de cuentas de la Administración Distrital y Local:</i>
1	1. Que la letra sea más clara 2. Información más completa
2	1. Todo está magnifico, felicitaciones y buena organización
3	1. Que se realicen más espacios de forma presencial
4	1. Asegurar más participación ciudadana con mejor convocatoria. 2. Información más clara y completa (Con anexos) 3. Utilizar internet para transmitir en directo.
5	1. Socializar más al tema con las comunidades. 2. que la información sea más clara 3. Incluir Temas de seguridad como prioridad
6	1. Información sobre oferta de empleos 2. Trabajo intersectorial para oferta de empleos 3. Trabajo al medio ambiente
7	1. Entrega de resultados estadísticos de mejora 2. Participación ciudadana 3. Mayor tiempo de socialización
8	1. Participación ciudadana 2. Integración Sectorial 3. Tiempo de desarrollo
9	1. Mayor difusión por medios electrónicos 2. participación de veedores locales 3. Entrega y seguimiento de resultados

10	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor participación ciudadana. 2. Interacción con autoridades locales 3. Seguimiento de metas y objetivos
11	<ol style="list-style-type: none"> 1. Control Social y político 2. Participación de otros sectores que no participan. 3. Seguimiento a resultados.
12	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor tiempo de discusión 2. Conocer con anterioridad los temas a trabajar 3. Diagnostico local por población objetivo
13	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor tiempo de discusión 2. Mesas locales intersectoriales 3. Invitación de diferentes locales
14	<ol style="list-style-type: none"> 1. Identificación del problema y diagnostico 2. Mayor tiempo de discusión 3. Socialización con autoridades locales
15	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor tiempo de socialización 2. análisis por grupos etarios 3. Integración intersectorial
16	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor tiempo de discusión. 2. Socialización de logros 3. Integración por sectores
17	<ol style="list-style-type: none"> 1. Intervención local 2. Mayor tiempo de participación 3. Entrega parcial de resultados
18	<ol style="list-style-type: none"> 1. Entrega de resultados con comparativo con otras localidades 2. Mayor tiempo de discusión 3. Análisis de resultados en el tiempo
19	<ol style="list-style-type: none"> 1. Análisis sectorial 2. Proyectos de inversión 3. Información laboral

Total de personas encuestadas 19.